

K2-216/28.09.2023

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Anexei nr. 2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare

Văzând Referatul de aprobare al Primarului Sectorului 1 nr.....;

Ținând seama de Raportul de specialitate nr.al Direcției Management Resurse Umane, În virtutea prevederilor Constituției României;

În conformitate cu prevederile art.3 alin.(2), art. 59 și art.60 ale Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere prevederile art. 287 lit. d) din Codul penal, parte integrantă a Legii 286/2009 cu modificările și completările ulterioare;

Cu respectarea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;

Potrivit prevederilor Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii;

În concordanță cu prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Ținând seama de prevederile Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare;

În concordanță cu prevederile Legii dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere prevederile Legii nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

Cu respectarea prevederilor art. III din Ordonanța de Urgență nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări din Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare;

Luând în considerare prevederile art. 38 din Ordonanța de Urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare;

În baza prevederilor Ordonanței de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

În temeiul prevederilor Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 118/24.05.2002 pentru aprobarea exercitării de către Consiliul Local al Sectorului 1 a atribuțiilor privind aprobarea organigramei, statului de funcții, numărului de personal și a regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate;

Ținând seama de prevederile Hotărârii Consiliului Local Sector 1 nr. 291/04.12.2020 privind aprobarea organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere adresa Direcției Juridice, Legislație, Contencios Administrativ nr. M 4309/04.09.2023 prin care a fost comunicată Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, sentința devenită definitivă prin decizia nr. 3569/03.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VII-a pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, în dosarul cu același număr, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București împotriva sentinței instanței de fond.

În temeiul prevederilor art. 5, lit.cc), art. 139 alin. (3), lit. a), art. 166 alin. (2) litera f), art. 196 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 538 și următoarele din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1

HOTĂRĂȘTE:

Art. I. (1) Anexa nr. 2 a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Se transformă o funcție de natură contractuală de execuție de inspector de specialitate, grad profesional IA, într-o funcție de natură contractuală de execuție de consilier juridic, grad profesional IA, din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii publice de la nivelul Direcției Administrație Publică Locală.

Art. II. Aplicarea procedurilor legale privind modificările și completările stabilite în noua structură organizatorică se realizează de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, în termenele reglementate de legislația în vigoare.

Art. III. Toate celelalte prevederi ale Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare, rămân nemodificate.

Art. IV. (1) Primarul Sectorului 1, Direcția Management Resurse Umane și Direcția Management Economic vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Serviciul Tehnică Legislativă, Secretariat și Arhivă va asigura comunicarea prezentei structurilor organizatorice menționate la alin. (1), precum și Instituției Prefectului Municipiului București.

AVIZEAZĂ

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

**SECRETAR GENERAL,
Mirona-Giorgiana MUREȘAN**

Nume/ Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ Verificat/Avizat	Data
Stănică Marius	Director Executiv		Verificat	26.09.2023
Irimescu-Negru Diana- Eugenia	Consilier superior		Întocmit	26.09.2023

STAT DE FUNCȚII
pentru aparatul de specialitate
al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată
Consiliului Local Sector 1- Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1

A. FUNCȚII DE DEMNITATE PUBLICĂ ALESE

Anexa nr. IX lit. C din Legea nr. 153/2017–privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

NR. CRT.	FUNCȚIA DE DEMNITATE PUBLICĂ ALEASĂ	NR. FUNCȚII DE DEMNITATE PUBLICĂ ALEASĂ
1.	PRIMAR AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	1
2.	VICEPRIMAR AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	2
TOTAL FUNCȚII DE DEMNITATE PUBLICĂ ALEASĂ		3

* Primarul și Viceprimarul Sectorului 1 al Municipiului București nu fac parte din aparatul de specialitate, după cum prevede art. 5 lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

B. FUNCȚII ÎN REGIM CONTRACTUAL DIN CADRUL CABINETULUI PRIMARULUI ȘI VICEPRIMARULUI

Art. 158 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

NR. CRT.	FUNCȚIA CONTRACTUALĂ DE EXECUȚIE	FUNCȚIA CONTRACTUALĂ DE CONDUCERE	NIVEL STUDII	GRADUL PROFESIONAL/ TREAPTA PROFESIONALĂ	GRADUL DE SALARIZARE	NR. FUNCȚII
1.		DIRECTOR CABINET	S		II	1
2.	CONSILIER		S	IA		9
TOTAL FUNCȚII CONTRACTUALE DE CONDUCERE ȘI DE EXECUȚIE						10

* Consilierii personali sau personalul din cadrul cabinetului demnitarilor nu fac parte din aparatul de specialitate, după cum prevede art. 5 lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

*Salariile de bază stabilite pentru funcțiile prevăzute la gradul IA și Director executiv, potrivit nivelului studiilor, de la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1, se utilizează și pentru salarizarea funcțiilor de la cabinetul demnitarilor.

C. ADMINISTRATOR PUBLIC

Anexa nr. VIII lit. C pct. III.- nota de la lit. b) din Legea nr. 153/2017–privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

NR. CRT.	FUNCȚIA CONTRACTUALĂ DE CONDUCERE	NR. FUNCȚII CONTRACTE DE CONDUCERE
1.	ADMINISTRATOR PUBLIC AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI UCUREȘTI	1
TOTAL FUNCȚII CONTRACTUALE DE CONDUCERE		1

* Administratorul Public al Sectorului 1 al Municipiului București nu face parte din aparatul de specialitate, după cum prevede art. 5 lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

D. FUNCȚII PUBLICE

Anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III. din Legea nr. 153/2017–privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

NR. CRT.	FUNCȚIA PUBLICĂ DE EXECUȚIE	FUNCȚIA PUBLICĂ DE CONDUCERE	CLASA (NIVEL STUDII)	GRADUL PROFESIONAL	GRADUL DE SALARIZARE	NR. FUNCȚII PUBLICE
1.		SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI I	I (S)		II	1
2.		ARHITECT ȘEF	I (S)		II	1
3.		DIRECTOR GENERAL	I (S)		II	1
4.		DIRECTOR GENERAL ADJUNCT	I (S)		II	2
5.		DIRECTOR EXECUTIV	I (S)		II	6
6.		DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT	I (S)		II	2
7.		ȘEF SERVICIU	I (S)		II	18
8.		ȘEF BIROU	I (S)		II	10
TOTAL FUNCȚII PUBLICE DE CONDUCERE						41
9.	AUDITOR		I (S)	SUPERIOR		4
10.	AUDITOR		I (S)	PRINCIPAL		1
11.	AUDITOR		I (S)	ASISTENT		1
12.	CONSILIER		I (S)	SUPERIOR		126
13.	CONSILIER		I (S)	PRINCIPAL		61
14.	CONSILIER		I (S)	ASISTENT		48
15.	CONSILIER		I (S)	DEBUTANT		3
16.	CONSILIER ACHIZIȚII PUBLICE		I (S)	SUPERIOR		5
17.	CONSILIER ACHIZIȚII PUBLICE		I (S)	PRINCIPAL		4
18.	CONSILIER ACHIZIȚII PUBLICE		I (S)	ASISTENT		1
19.	CONSILIER JURIDIC		I (S)	SUPERIOR		15
20.	CONSILIER JURIDIC		I (S)	PRINCIPAL		3
21.	CONSILIER JURIDIC		I (S)	ASISTENT		5
22.	CONSILIER JURIDIC		I (S)	DEBUTANT		1
23.	INSPECTOR		I (S)	SUPERIOR		1
24.	INSPECTOR		I (S)	PRINCIPAL		1
25.	REFERENT SPECIALITATE		II (SSD)	SUPERIOR		4
26.	REFERENT		III (M)	SUPERIOR		26
27.	REFERENT		III (M)	PRINCIPAL		12
28.	REFERENT		III (M)	ASISTENT		7
TOTAL FUNCȚII PUBLICE DE EXECUȚIE						329
TOTAL FUNCȚII PUBLICE DE CONDUCERE ȘI DE EXECUȚIE						370

E. FUNCȚII ÎN REGIM CONTRACTUAL

Anexa nr. VIII cap. II lit. A pct. IV din Legea nr. 153/2017–privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

NR. CRT.	FUNCȚIA CONTRACTUALĂ DE EXECUȚIE	FUNCȚIA CONTRACTUALĂ DE CONDUCERE	NIVEL STUDII	GRADUL PROFESIONAL/ TREAPTA PROFESIONALĂ	GRADUL DE SALARIZARE	NR. FUNCȚII
1.		ȘEF SERVICIU	S		II	2
TOTAL FUNCȚII CONTRACTUALE DE CONDUCERE						2
2.	CONSILIER		S	IA		1

3.	INSPECTOR SPECIALITATE		S	IA		22
4.	INSPECTOR SPECIALITATE		S	I		7
5.	INSPECTOR SPECIALITATE		S	II		3
6.	SOFER		M;G	I		3
7.	MUNCITOR CALIFICAT		M;G	I		1
8.	CONSILIER JURIDIC		S	IA		1
TOTAL FUNCȚII CONTRACTUALE DE EXECUȚIE						38
TOTAL FUNCȚII CONTRACTUALE DE CONDUCERE ȘI DE EXECUȚIE						40

TOTAL POSTURI pentru aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1- Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1: 420

TOTAL POSTURI FINANȚATE potrivit Legii nr. 13/2011 privind aprobarea ORDONANȚEI de urgență a GUVERNULUI ROMÂNIEI nr. 63/2010 INCLUSIV FUNCȚIILE DE DEMNITATE PUBLICĂ ALESE ȘI ADMINISTRATORUL PUBLIC (1+1+1+1): 424



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1

www.primariasector1.ro

PRIMAR

Nr. 1/2056/26.09.2023

REFERAT DE APROBARE

la Proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare

1.1 Descrierea situației actuale:

Prin Hotărârea nr. 291/04.12.2020, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat organigrama, statul de funcții, numărul de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

Prin Hotărârea nr. 49/25.02.2021, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea și completarea Anexei nr. 3 - Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020.

Prin Hotărârea nr. 171/09.09.2021, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea Anexelor nr.2 și nr.3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020 privind aprobarea organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 168/25.11.2022, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea Anexei nr. 2 – stat de funcții, al aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

1.2 Motivele de fapt care reclamă reglementarea respectivă, rațiunile care au determinat inițierea proiectului de hotărâre și, după caz, scopul urmărit:

Prin Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a dispus:

- anularea Deciziei de concediere nr. 42/10.02.2021, emisă de Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice;
- reintegrarea doamnei în funcția și postul deținut anterior concedierii;
- obligarea pârâtului Primarul Sectorului 1 al Municipiului București la plata unei despăgubiri egale cu drepturile salariale indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat doamna de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă;
- obligarea pârâtului Primarul Sectorului 1 al Municipiului București să achite către doamna indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02.2021-19.02.2021.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1

www.primariasector1.ro

PRIMAR

Doamna _____ a solicitat punerea în executare a hotărârii judecătorești definitive pronunțate în dosarul nr. 7930/3/2021.

Funcția de bază deținută de către doamna _____ a în cadrul Administrației Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice, a fost de consilier juridic, grad profesional IA, funcție contractuală de execuție.

Întrucât la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al Direcției Publice de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, nu există posturi aferente funcției de natură contractuală de consilier juridic, ci doar posturi aferente funcției publice de consilier juridic, astfel cum este prevăzută în art. 392 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, doamnei _____ i-a fost propus un post vacant în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, pentru ocuparea căruia îndeplinește condițiile de studii și de vechime (potrivit documentelor existente în dosarul personal și având în vedere adresa nr. D/5123/11.10.2022, emisă de Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice), aferent următoarei funcții de natură contractuală: inspector de specialitate, grad profesional IA, în cadrul Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice.

Prin cererea înregistrată la Registratura Sectorului 1 al Municipiului București cu nr. 69098/12.12.2022, doamna _____, și-a exprimat refuzul de acceptare a propunerii formulate de Sectorul 1 al Municipiului București privind încadrarea acesteia pe postul de inspector de specialitate, grad profesional IA, în cadrul Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice, motivat de faptul că „*acest post este inferior celui deținut de mine în cadrul autorității desființate, iar conform fișei de post activitatea mea se va reduce, printre altele, la înregistrări în programul de contabilitate a informațiilor privind tarife, chirii și consumuri, întocmirea facturilor, întocmirea și transmiterea lunar către administratorii de piețe, pentru completare tabele privind consumurile de energie electrică, apă și gaze naturale, s.a.m.d.*”.

Prin Sentința civilă nr. 3182/23.05.2023, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 14283/3/2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 3952/17.08.2023 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, având ca obiect contestația la executare, s-a respins excepția inadmisibilității ca neîntemeiată. Instanța a respins contestația ca neîntemeiată.

În vederea reintegrării doamnei _____ în funcția și postul deținut anterior concedierii este necesară modificarea și completarea, cu celeritate, a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

Prin prezentul proiect de hotărâre se propune transformarea unei funcții de natură contractuală de execuție, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat și în fondurile bugetare anuale alocate, în vederea reintegrării doamnei _____ a în funcția și postul deținut anterior concedierii., respectiv transformarea unei funcții de natură contractuală de execuție de inspector de specialitate, grad profesional IA în funcția de natură contractuală de execuție de consilier juridic grad profesional IA, din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii Publice de la nivelul Direcției Generale Administrație Publică Locală.

1.3 Principiile de bază și finalitatea:

Principiile care stau la baza exercitării funcției publice sunt:

- principiul legalității;
- principiul competenței;



- c) principiul performanței;
- d) principiul eficienței și eficacității;
- e) principiul imparțialității și obiectivității;
- f) principiul transparenței;
- g) principiul responsabilității, în conformitate cu prevederile legale;
- h) principiul orientării către cetățean;
- i) principiul stabilității în exercitarea funcției publice;
- j) principiul bunei-credințe, în sensul respectării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor reciproce;
- k) principiul subordonării ierarhice.

Finalitatea proiectului de hotărâre constă în transformarea unei funcții contractuale de execuție din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii Publice, Direcția Generală Administrație Publică Locală de la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1, precum și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

1.4 Efectele/ consecințele în raport cu obiectul reglementării:

Modificarea menționată anterior privește transformarea unui post de execuție de natură contractuală respectiv 1 post de “inspector de specialitate, grad profesional IA” devine 1 post de “consilier juridic, grad profesional IA”.

În urma acestei transformări, atât numărul total de funcții publice, cât și numărul total de funcții contractuale stabilite la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 nu vor suferi modificări.

1.5 Etapele parcurse în pregătirea proiectului:

Redactarea Proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

1.6 Schimbările preconizate prin propunere:

Odată cu aprobarea proiectului de hotărâre privind modificarea Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare, s-ar putea pune în aplicare Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, respectiv reintegrarea doamnei [nume] în funcția și postul deținut anterior concedierii.

Astfel se va transforma un post de execuție de natură contractuală, respectiv a unei funcții contractuale de execuție din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii Publice, Direcția Generală Administrație Publică Locală de la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1,



precum și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

În urma acestei transformări, atât numărul total de funcții publice cât și numărul total de funcții contractuale stabilite la nivelul aparatului de specialitate al Primarului nu vor suferi modificări.

1.7 Impactul economic, social, impactul asupra mediului-după caz:

Nu este cazul.

1.8 Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt:

Funcția contractuală care urmează a fi transformată se încadrează în limita fondurilor bugetare aprobate pentru anul 2023, cu titlul de cheltuieli de personal.

1.9 Efectele proiectului de hotărâre asupra hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 1 în vigoare:

Se modifică și se completează Anexa nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare și se înlocuiește cu anexa la prezentul Proiect de hotărâre.

Se transformă o funcție de natură contractuală de execuție, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat și în fondurile bugetare anuale alocate, în vederea reintegrării doamnei

în funcția și postul deținut anterior concedierii., respectiv a unei funcții de natură contractuală de execuție de inspector de specialitate, grad profesional IA în funcția de natură contractuală de execuție de consilier juridic grad profesional IA, din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii Publice de la nivelul Direcției Generale Administrație Publică Locală.

1.10 Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre, după caz:

Nu este cazul întrucât prin modificările din prezentul Proiect de hotărâre nu există o amenințare la adresa locurilor de muncă și nu se aduc modificări în organizarea muncii, în relațiile contractuale sau în raporturile de muncă/ de serviciu.

1.11 Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre, după caz:

Nu devin aplicabile prevederile Legii nr. 52/2003 întrucât este un act administrativ cu caracter individual prin acesta fiind aprobată structura organizatorică a aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1- Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, respectiv statul de funcții, precum și numărul maxim de posturi, deci este aplicabil în situații strict determinate și produce efecte juridice în raport cu un număr determinant/ determinabil de persoane, urmărind stabilizarea unei situații juridice precise în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecte de drept, respectiv a funcționarilor publici și personalului contractual.

1.12 Modul de realizare, măsurile de implementare, resursele necesare:

Funcția contractuală de execuție vizată va fi transformată potrivit Anexei -.STAT DE FUNCȚII pentru aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1

www.primariasector1.ro

PRIMAR

Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, atașată prezentului proiect de hotărâre.

Resursele materiale și umane sunt cele aferente Direcției Management Resurse Umane.

1.13 Temeiul legal care stă la baza adoptării:

- Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;

- art. 287, alin. (1) lit. d) din Codul Penal;

- art. 5 lit. cc), art. 139, alin. (3), lit. a), art. 166 alin. (2) litera f), art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus expuse și în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, supun dezbaterii Consiliului Local al Sectorului 1 Proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

PRIMAR,
CLOTILDE- MARIE- BRIGITTE ARMAND





Nr. I/2073/28.09.2023

RAPORT DE SPECIALITATE

la Proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare

1. Descrierea situației actuale:

Prin Hotărârea nr. 291/04.12.2020, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat organigrama, statul de funcții, numărul de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

Prin Hotărârea nr. 49/25.02.2021, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea și completarea Anexei nr. 3 - Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020.

Prin Hotărârea nr. 171/09.09.2021, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea Anexelor nr. 2 și nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020 privind aprobarea organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 168/25.11.2022, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea Anexei nr. 2 – stat de funcții, al aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a dispus:

- anularea Deciziei de concediere nr. 42/10.02.2021, emisă de Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice;
 - reintegrarea doamnei în funcția și postul deținut anterior concedierii;
 - obligarea pârâtului Primarului Sectorului 1 al Municipiului București la plata unei despăgubiri egale cu drepturile salariale indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat doamna de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă;
 - obligarea pârâtului Primarului Sectorului 1 al Municipiului București să achite către doamna Voinea Laura -Aurelia indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02.2021-19.02.2021.
- Doamna a solicitat punerea în executare a hotărârii judecătorești definitive pronunțate în dosarul nr. 7930/3/2021.



Funcția de bază deținută de către doamna [] în cadrul Administrației Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice, a fost de consilier juridic, grad profesional IA, funcție contractuală de execuție.

Întrucât la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al Direcției Publice de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, nu există posturi aferente funcției de natură contractuală de consilier juridic, ci doar posturi aferente funcției publice de consilier juridic, astfel cum este prevăzută în art. 392 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, doamnei [] i-a fost propus un post vacant în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, pentru ocuparea căruia îndeplinește condițiile de studii și de vechime (potrivit documentelor existente în dosarul personal și având în vedere adresa nr. D/5123/11.10.2022, emisă de Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice), aferent următoarei funcții de natură contractuală: inspector de specialitate, grad profesional IA, în cadrul Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice.

Prin cererea înregistrată la Registratura Sectorului 1 al Municipiului București cu nr. 69098/12.12.2022, doamna [], și-a exprimat refuzul de acceptare a propunerii formulate de Sectorul 1 al Municipiului București privind încadrarea acesteia pe postul de inspector de specialitate, grad profesional IA, în cadrul Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice, motivat de faptul că „*acest post este inferior celui deținut de mine în cadrul autorității desființate, iar conform fișei de post activitatea mea se va reduce, printre altele, la înregistrări în programul de contabilitate a informațiilor privind tarife, chirii și consumuri, întocmirea facturilor, întocmirea și transmiterea lunar către administratorii de piețe, pentru completare tabele privind consumurile de energie electrică, apă și gaze naturale, s.a.m.d.*”.

Prin Sentința civilă nr. 3182/23.05.2023, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 14283/3/2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 3952/17.08.2023 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, având ca obiect contestația la executare, s-a respins excepția inadmisibilității ca neîntemeiată. Instanța a respins contestația ca neîntemeiată.

În vederea reintegrării doamnei [] în funcția și postul deținut anterior concedierii este necesară modificarea și completarea, cu celeritate, a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

2. Documentarea juridică ce are ca obiect cercetarea temeiului legal al proiectului de hotărâre, stabilirea corectă a stării de fapt și legalitatea prin corecta încadrare în drept a stării de fapt, respectarea competenței și concordanței dispozițiilor propuse în proiect cu prevederile legale și principiile de drept:

Prin prezentul proiect de hotărâre se propune transformarea unei funcții de natură contractuală de execuție, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat și în fondurile bugetare anuale alocate, în vederea reintegrării doamnei [] în funcția și postul deținut anterior concedierii, respectiv transformarea unei funcții de natură contractuală de execuție de inspector de specialitate, grad profesional IA în funcția de natură contractuală de execuție de consilier juridic grad profesional IA, din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii Publice de la nivelul Direcției Generale Administrație Publică Locală, temeiul legal fiind următorul:



- Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;

- art. 287, alin. (1) lit. d) din Codul Penal;

- art. 5 lit. cc), art. 139, alin. (3), lit. a), art. 166 alin. (2) litera f), art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

3. Examinarea oportunității și eficienței propunerii, prin compararea obiectivelor propuse cu rezultatele existente în domeniul supus reglementării, în baza unor informații reale, exacte și complete:

Punerea în aplicare a Sentinței civile nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și reintegrarea doamnei în funcția și postul deținut anterior concedierii.

4. Propunerile funcționarilor publici/specialiștilor în domeniu care l-au întocmit, evidențiind atât avantajele cât și dezavantajele variantelor de soluții propuse:

Nu este cazul.

5. Schimbările preconizate - legat de domeniul de activitate:

Transformarea unei funcții de natură contractuală de execuție de inspector de specialitate, grad profesional IA în funcția de natură contractuală de execuție de consilier juridic grad profesional IA, din cadrul Serviciului Autorizații de Funcționare și Servicii Publice de la nivelul Direcției Generale Administrație Publică Locală, respectiv 1 post de “inspector de specialitate, grad profesional IA” devine 1 post de “consilier juridic, grad profesional IA”.

În urma acestei transformări, atât numărul total de funcții publice, cât și numărul total de funcții contractuale stabilite la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 nu vor suferi modificări.

6. Impactul economic, social, impactul asupra mediului – dacă e cazul:

Nu este cazul.

7. Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt:

Funcția contractuală care urmează a fi transformată se încadrează în limita fondurilor bugetare aprobate pentru anul 2023, cu titlul de cheltuieli de personal.



8. Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre – dacă este cazul:
Nu este cazul.

9. Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre – dacă este cazul:

Nu devin aplicabile prevederile Legii nr. 52/2003 întrucât este un act administrativ cu caracter individual prin acesta fiind aprobată structura organizatorică a aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1- Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, respectiv statul de funcții, precum și numărul maxim de posturi, deci este aplicabil în situații strict determinate și produce efecte juridice în raport cu un număr determinant/determinabil de persoane, urmărind stabilizarea unei situații juridice precise în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecte de drept, respectiv a funcționarilor publici și personalului contractual.

10. Măsurile concrete de implementare:

Funcția contractuală de execuție vizată va fi transformată potrivit Anexei -.STAT DE FUNCȚII pentru aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, atașată prezentului proiect de hotărâre.

Resursele materiale și umane sunt cele aferente Direcției Management Resurse Umane.

Față de cele mai sus expuse, analizând toate documentele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, avizăm favorabil prezentul Proiect de Hotărâre a Consiliului Local Sector 1 privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare

DIRECȚIA MANAGEMENT RESURSE UMANE
DIRECTOR EXECUTIV,
MARIUS STĂNICĂ

Nume/ Prenume	Funcția	Compartiment funcțional	Semnătura	Întocmit/ Verificat/Avizat	Data
Popescu Rodica	Consilier asistent	Serviciul Pregătire Profesională		întocmit	28.09.2023



Nr.M 4309/04.09.2023

Direcția Management Resurse Umane

Urmare adresei dumneavoastră nr.i/1133/30.08.2023, referitor solicitare de punere la dispoziție a hotărârilor instanțelor de judecată în dosarele având ca reclamantă pe doamna Voinea Laura-Aurelia, vă comunicăm, alăturat:

- Sentința civilă nr.6599/05.10.2021 a Tribunalului București-Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, rămasă definitivă prin Decizia nr.3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;
- Sentința civilă nr.3182/23.05.2023 a Tribunalului București-Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.3952/17.08.2023 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Vă aducem la cunoștință faptul că, neexecutarea hotărârilor judecătorești prin care s-a dispus reintegrarea în muncă a unui salariat se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, raportat la prevederile art.287 Cod penal.

Șef Serviciu JCA
Caius Nicolae OLTEANU

Consilier juridic
Daiana-Elena Năftănăilă

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
SENTINȚA CIVILĂ NR. 6599
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.10.2021
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: BIVOLARU IRINEL ȘTEFANIA
ASISTENT JUDICIAR: ROMANENCO ALINA
ASISTENT JUDICIAR: NEAGU CARMEN EMILIANA
GREFIER: NICOLAE OANA BIANCA

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanta în
contradictoriu cu pârâtul **PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1, SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, având ca obiect „contestație decizie de concediere E-MAIL”, cu mențiunea că prin încheierea din data de 14.09.2021 a fost admisă excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâților **ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 și PRIMĂRIA SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din **14.09.2021** fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de pentru data de **21.09.2021**, apoi pentru data de **05.10.2021**, când:

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta retine urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta, sub **nr.7930/3/2021**, reclamanta

în contradictoriu cu pârâtii **ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1, SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** a solicitat anularea deciziei nr.42/10.02.2021 emisa de pârâta Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice Sector 1, obligarea pârâților la plata unei despăgubiri egală cu salariile indexate, majorate și recalculat, și cu celelalte drepturi salariale de care ar fi beneficiat, de la data încetării contractului individual de muncă și până la data reîncadrării efective, repunerea părților în situația anterioară și reintegrarea în muncă potrivit art. 80 alin. (2) din Codul muncii, obligarea pârâtei AUIPUSP Sector 1 la plata indemnizației de concediu medical cuvenita, conform certificatelor de concediu medical înregistrate la registratura pârâților AUIPUSP Sector 1 și Sectorul 1 al Municipiului București, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Au fost înființate posturi fără nicio justificare a măsurii respective, sub aspectul necesității și oportunității.

Măsura desființării celor trei instituții a fost motivată în așa fel încât apare ca o măsură disciplinară, fără a fi însă respectată procedura impusă de lege în acest caz.

Nu a fost respectat principiul proporționalității H.C.L. Sector 1 nr.291/04.12.2020 aducând prejudicii grave angajaților disponibilizați.

Hotărârea face obiectul dosarelor nr.3356/3/2021 și nr.4282/3/2021, pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, solicitându-se anularea acesteia.

Precizările părții sunt contradictorii, pe de o parte susținând că este vorba despre concediere individuală, iar pe de altă parte despre concediere colectivă, aceasta având implicații asupra prevederilor legale aplicabile.

În decizia de concediere nu a fost indicat termenul de contestare.

Astfel, chiar dacă prin art.76 din Codul Muncii nu s-a prevăzut în mod imperativ, sub sancțiunea nulității absolute, obligativitatea menționării termenului de contestație și instanța competentă la care se contestă, aceasta nu înseamnă că în cazul concedierii pentru motive care nu țin de persoana salariatului (art. 65) acesta nu are dreptul să atace măsura respectivă.

Decizia de concediere nr.42/10.02.2021 nu cuprinde niciunul din elementele imperativ prevăzute de art.76 din Codul Muncii, sancțiunea care intervine fiind nulitatea absolută.

Decizia nu cuprinde motivele de fapt care au determinat concedierea, simpla menționare, în cuprinsul deciziei de concediere a prevederilor H.C.L. Sector 1 nr.291/04.12.2020 și reproducerea unui articol din această hotărâre, fără a individualiza, în concret, motivele care au dus la desființarea AUIPUSP Sector 1, nu este de natură a demonstra cauza reală și serioasă a concedierii.

Decizia nu arată termenul de preaviz acordat și criteriile de stabilire a priorităților, și nu menționează nici termenul în care salariatul poate opta pentru un loc de muncă vacant, fiind astfel încălcate dispozițiile imperative ale art. 76 lit. d) din Codul Muncii.

Decizia de concediere nr. 42/10.02.2021 a fost emisă fără respectarea dispozițiilor art. 99 alin. (2) din Contractul colectiv de muncă -Anexa nr.1 la H.C.L Sector 1 nr. 421/19.12.2018, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă București sub nr.67/21.02.2019, netinându-se cont de faptul că este divorțată, unic întreținător al familiei, având în creștere și îngrijire doi copii minori în vârstă de 11 ani respectiv 14 ani, cu venit unic din drepturile salariale, având credit lunar în valoare de 1.000 lei, de asemenea cheltuieli cu meditațiile copiilor în valoare de 1.500 lei/lună. Tatăl copiilor nu plătește pensie alimentară astfel că toată răspunderea pentru creșterea și îngrijirea copiilor îi revine personal.

Decizia conține erori materiale, la art 4 se precizează că Serviciul Juridic, Implementare Proiecte și Registratură, Serviciul Economic, Buget Finanțe și doamna

vor duce la îndeplinire prevederile prezentului preaviz. Astfel, angajatorul a indus-o în eroare prin menționarea termenului de "preaviz" în loc de "decizie", fiind pusă în dificultate în ceea ce privește posibilitatea de contestare a înscrisului.

Desființarea locului de muncă în cadrul AUIPUSP Sector 1 nu este efectivă și nu are o cauză reală și serioasă, fiind încălcate astfel prevederile art.65(2) din Codul Muncii.

În realitate, serviciul public oferit de AUIPUSP Sector 1 nu a fost desființat, și implicit nici activitatea angajaților nu a fost suprimată, ci doar a fost preluat de compartimente fără personalitate juridică din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1, fapt care a presupus înființarea de posturi suplimentare, și implicit angajarea suplimentară de personal.

Deși la nivel formal desființarea a fost motivată de necesitatea "(...)ca serviciile oferite cetățenilor sectorului 1 să fie profund reformate printr-o reorganizare totală a (...) Administrației Unităților de învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice Sector 1 (...) prin preluarea atribuțiilor de către compartimentele funcționale ale aparatului de specialitate al Primarului sectorului 1, în realitate instituția a fost desființată pentru a crea premisele înființării de posturi suplimentare în aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1.

ca „începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, orice dispoziție de primar, hotărâre de consiliu sau prevedere contrară își încetează aplicabilitatea.”.

Precizeaza ca a fost respectat termenul de preaviz, care nu poate fi mai mic de 20 de zile lucrătoare, nu este un termen procedural, care s-ar calcula conform art.181 din Codul de procedură civilă, ci are o natură diferită, constituind o garanție a stabilității în muncă. Prin urmare prima și ultima zi a termenului de preaviz sunt luate în considerare la calcularea termenului, fiind excluse din calcul numai zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) și sărbătorile legale.

Greșita menționare a zilei de final a termenului de preaviz nu a produs reclamantei o îngrădire a dreptului de apărare, pentru că împotriva lui nu se poate formula contestație la instanța de judecată, nedispunându-se încetarea contractului individual de muncă prin preaviz.

De asemenea, în ceea ce privește comunicarea deciziei de concediere, potrivit doctrinei și jurisprudenței este legal făcută chiar și atunci când cel în cauză se află în concediu medical, întrucât codul muncii nu conține o atare interdicție.

HCL Sector 1 291/2020 nu încalcă prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică (aplicabile unui act normativ), deoarece aceasta este un act administrativ individual, iar nu unul normativ, numărul de persoane asupra cărora produce efecte fiind determinabil, maxim 74 de persoane.

Prin adoptarea HCL Sector 1 291/2020, nu a fost încetată prestarea unui serviciu public (activitatea fiind preluată de către aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1), invocarea de către Reclamantă a prevederilor art. 595 din Codul administrativ nefiind justificată.

Motivarea și argumentarea coerentă și clară a măsurilor dispuse în aplicarea actelor normative invocate în preambulul HCL Sector 1 291/2020, în ceea ce privește necesitatea reală și obiectivă a desființării celor trei instituții publice, se regăsesc în Referatul de aprobare nr.A/1483/02.12.2020, act ce are la bază rapoarte interne ale structurilor cu atribuții de control și audit din cadrul aparatului de specialitate, cât și externe.

Referitor la faptul că nu ar prezenta nici un algoritm din cei prevăzuți imperativ de OUG nr.63/2010, arata ca, în urma utilizării algoritmilor, Instituția Prefectului Municipiului București, prin adresa nr.8406/28.04.2020, înregistrată sub nr. 295/04.05.2020, emisă în aplicarea prevederilor art. III din OUG nr. 63/2010, a comunicat numărul maxim de posturi ce pot fi încadrate la nivelul subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București.

Mai arata paratul ca, deși prevederile privind concedierea colectivă nu se aplică celor trei instituții publice desființate, era aplicabil art. 67 din Codul Muncii, care prevede că: *„salariații concediați pentru motive care nu țin de persoana lor beneficiază de măsuri active de combatere a șomajului și pot beneficia de coîncensapi în condițiile prevăzute de lege și de contractul colectiv de muncă aplicabil”.*

Din acest motiv, Consiliul Local al Sectorului 1 a stabilit, la art. 7 alin. (1) din HCL Sector 1 291/2020, obligația care revine angajatorilor, de a asigura propriilor salariați măsuri active de combatere a șomajului, iar la art. 8 din HCL Sector 1 291/2020, termenul în care trebuie aduse la cunoștința Primarului Sectorului 1 măsurile dispuse în calitate de angajator, respectiv 10 zile de la intrarea în vigoare a HCL Sector 1 291/2020.

În mod nefondat, se susține că prin HCL Sector 1 291/2020 nu ar fi fost stabilite criterii care să asigure o departajare a personalului contractual care poate opta pentru transferul la cerere sau, după caz, în interesul serviciului, stabilirea unor astfel de criterii nefiind necesară, acesta se realizează în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 32 din Legea nr.153/2017.

Înființarea unor posturi suplimentare a avut o justificare corespunzătoare, sub aspectul necesității și oportunității, astfel cum reiese din Referatul de aprobare nr.A/1483/02.12.2020.

În ceea ce privește susținerea cu privire la prezumtiva indicare eronată a termenului de contestare și a articolelor de lege aplicabile, arata ca prevederile art. 76 din Codul muncii nu impun ca decizia de concediere să prevadă termenul de contestare și instanța competentă.

stabilire a ordinii de priorităţi, conform art. 69 alin. (2) lit. d), numai în cazul concedierilor colective;d) lista tuturor locurilor de muncă disponibile în unitate şi termenul în care salariaţii urmează să opteze pentru a ocupa un loc de muncă vacant, în condiţiile art. 64.”

Analizand decizia de concediere nr.42/10.02.2021 prin prisma condiţiilor de legalitate si criticilor enuntate de catre reclamanta, instanta retine ca aceasta a fost emisa cu respectarea acestor conditii.

Astfel, este motivata, desfiintarea postului fiind urmare a emiterii HCLS 1 nr.291/04.12.2020-f74 prin care a fost desfiintata institutia angajatoare, iar lipsa motivarii complete si care sa poata permite salariatului sa aprecieze ca justa sau nu concedierea sa, precum si instantei, nu atrage nulitatea absoluta în condițiile în care în continutul deciziei de concediere se face trimitere la actul decizional intern al angajatorului, act de natura a lamuri aspectele ce lipsesc din continutul deciziei de concediere, ori hotarea de consiliu local este un asemenea act.

În ceea ce priveşte termenul de preaviz, prin decizia RIL nr.8/2014 pronunţată de ICCJ s-a statuat ca „În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 76 lit. b) din Codul muncii, raportat la dispoziţiile art. 78 din acelaşi cod, *lipsa* din cuprinsul deciziei de concediere a menţiunii privind durata preavizului acordat salariatului nu este sancţionată cu nulitatea deciziei şi a măsurii concedierii *atunci când angajatorul face dovada* că i-a acordat salariatului preavizul cu durata minimă prevăzută de art.75 alin.(1) din Codul muncii sau cu durata prevăzută în contractele colective sau individuale de muncă, în ipoteza în care aceasta este mai favorabilă angajatului.”

Condiția reglementată de art.76 lit.c) „criteriile de stabilire a ordinii de priorităţi, conform art. 69 alin. (2) lit. d), nu este obligatorie în cazul concedierii reclamantei, întrucât prin art.74(5) se reglementează ca prevederile art. 68-73 nu se aplică salariaţilor din instituţiile publice şi autorităţile publice.

Referitor la condiția prevăzută de art.76 lit.”d”) Codul muncii, concedierea reclamantei nu se circumscrie cazurilor de concediere reglementate de art.64 Codul muncii, iar prin Decizia RIL nr.6/2011 ICCJ a statuat ca „dispoziţiile art 74 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii nu se aplică în situaţia în care concedierea s-a dispus pentru motive ce nu ţin de persoana salariatului, în temeiul art. 65 din Codul muncii.”, art 74 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii, fiind în prezent art 76 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii.

Menţiunea referitoare la instanţa competentă şi termenul de contestare a deciziei nu este prevăzută ca o menţiune obligatorie a unei decizii de concediere emise în temeiul art.65 şi nu echivalează cu interdicţie a salariatului nemulţumit de a supune o asemenea decizie controlului jurisdicţional.

În ceea ce priveşte durata preavizului, instanţa retine ca reclamanta beneficia de un termen de preaviz de 20 de zile, conform art.75(1) Codul muncii, fapt necontestat de către nici una dintre părţi.

Conform art.278 Codul muncii „(1) Dispoziţiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziţii cuprinse în legislaţia muncii şi, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispoziţiile legislaţiei civile.”

Art.2553 C. civil reglementează modul de calcul al termenelor stabilite pe zile „(1) Când termenul se stabileşte pe zile, nu se ia în calcul prima şi ultima zi a termenului.(2) Termenul se va împlini la ora 24,00 a ultimei zile.”

Conform deciziei de preaviz, acest termen a început să curgă în data de 12.01.2021, se menţionează în decizie ca preavizul este acordat pentru perioada 12.01.2021-10.02.2021, perioada care a fost calculată chiar de către angajator pe zile libere fără a lua în calcul prima şi ultima zi a termenului, în pofida apararilor paratului pe calea întâmpinării, în sensul că termenul de preaviz nu este un termen procedural, care s-ar calcula conform art.181 din Codul de procedură civilă.

Mai retine instanţa că în temeiul art.75(3) „În situaţia în care în perioada de preaviz contractul individual de muncă este suspendat, termenul de preaviz va fi suspendat corespunzător, cu excepţia cazului prevăzut la art. 51 alin. (2).”, iar conform art.50

Va respinge cererea formulata in contradictoriu cu paratii Consiliul Local Sector 1 Bucuresti si Sector 1 Bucuresti *ca fiind indreptata impotriva unor persoane fara calitate procesuala pasiva.*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulata in contradictoriu cu paratii Primaria Sectorului 1 Bucuresti – cu sediul în sector 1, București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9 si Administratia Unitatilor de Invatamant Preuniversitar si Unitatilor Sanitare Publice Sector 1 Bucuresti – cu sediul în sector 1, București, Bulevardul Poligrafiei, nr. 4 *ca fiind indreptata impotriva unor persoane fara capacitate procesuala de folosinta.*

Respinge cererea formulata in contradictoriu cu paratii Consiliul Local Sector 1 Bucuresti – cu sediul în sector 1, București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9 si Sector 1 Bucuresti – cu sediul în sector 1, București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9 *ca fiind indreptata impotriva unor persoane fara calitate procesuala pasiva.*

Admite cererea, formulată de reclamanta _____ – CNP _____, cu domiciliul în _____ și cu domiciliul procesual ales la _____

în contradictoriu cu pârâtul **PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** – cu sediul în sector 1, București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9, **in parte.**

Anuleaza decizia nr.42/10.02.2021.

Dispune reintegrarea reclamantei in functia si postul detinut anterior concedierii.

Obliga paratul la plata catre reclamanta a unei despagubiri egala cu drepturile salariale indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul de la data concedierii si pana la reintegrarea efectiva.

Obliga paratul sa achite reclamantei indemnizatia de concediu medical aferenta perioadei 09.02-19.02.2021.

Cu apel in 10 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Bucuresti Sectia a VIII-a.

Pronuntata astazi 05.10.2021, prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei.

Președinte,	Asistent Judiciar,	Asistent Judiciar,	Grefier
Bivolaru Irinel Ștefania	Romanenco Alina	Neagu Carmen Emiliana	Nicolae Oana Bianca

Red. BȘ/ 8 ex./20.10.2021,
com.6 ex. ____/____/2021

ECCLI ECLI:RO:CABUC:2022:123.003569
Dossier nr. 7930/3/2021 (Număr în format vechi 8038/2021)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI
SOCIALE

DECIZIE Nr. 3569/2022

Sedința publică de la 03 Iunie 2022

Completul constituit din:

Președinte GABRIELA FLORESCU
Judecător MIHAELA ROXANA COZMA
Grefier MĂDĂLINA CRISTINA PĂTRU

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulate de către apelantul-pârât **PRIMĂRIA SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, împotriva sentinței civile nr. 6599 din data de 05.10.2021, pronunțate de Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 7930/3/2021, în contradictoriu cu intimata-reclamantă **ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1, Municipiul București**, cauza având ca obiect contestație decizie de concediere.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 06.05.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 20.05.2022 și la data de 03.06.2022.

CURTEA

Deliberând asupra cererii de apel de față, constată următoarele:

1. Circumstanțele cauzei:

1.1. Acțiunea formulată

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, sub nr.7930/3/2021, reclamanta **ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1, Municipiul București**, PRIMĂRIA SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a solicitat anularea deciziei nr.42/10.02.2021 emisa de pârâta Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice Sector 1, obligarea pârâților la plata unei despăgubiri egală cu salariile indexate, majorate și recalculate, și cu celelalte drepturi salariale de care ar fi beneficiat, de la data încetării contractului individual de muncă și până la data reîncadrării efective, repunerea părților în situația anterioară și reintegrarea în muncă potrivit art. 80 alin. (2) din Codul muncii, obligarea pârâtei AUIPUSP Sector 1 la plata indemnizației de concediu medical convenită, conform certificatelor de concediu medical înregistrate la registratura pârâților AUIPUSP Sector 1 și Sectorul 1 al Municipiului București, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

1.2. Soluția instanței de fond:

Prin sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâții Primăria Sectorului 1 București și Administrația Unităților de Învățământ

Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice Sector 1 București, ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără capacitate procesuală de folosință.

A respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Sector 1 București și Sector 1 București, ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

A admis cererea formulată de reclamanta , în contradictoriu cu pârâtul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în parte.

A anulat decizia nr.42/10.02.2021.

A dispus reintegrarea reclamantei în funcția și postul deținut anterior concedierii.

A obligat pârâtul la plata către reclamantă a unei despăgubiri egală cu drepturile salariale indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă.

A obligat pârâtul să achite reclamantei indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02-19.02.2021.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că:

La data de 11.01.2021 ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 a emis reclamantei, salariața sa conform CIM nr.133/30.02.2019, Preaviz de concediere nr.75/11.01.2021-f3 Vol.II prin care o notifica ca începând cu data de 11.01.2021 i se acorda un preaviz de 20 de zile lucrătoare în perioada 12.01.2021-10.02.2021 inclusiv, iar la împlinirea termenului urmează a se aplica decizia de concediere individuală din inițiativa angajatorului.

La data de 09.02.2021 ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 a emis Decizia nr.32/09.02.2021-f10 Vol.II, în care se menționează ca, având în vedere concediul medical seria CCMAO nr.1638767 și Preavizul nr.75/11.01.2021, întrucât preavizul a fost întrerupt la data de 09.02.2021, prelungește perioada de preaviz până la data de 18.02.2021 inclusiv.

În art.2(1) din aceasta decizie, se menționează ca la împlinirea termenului de preaviz urmează a se aplica decizia de concediere a salariaței reclamante.

La data de 10.02.2021 ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 a emis Decizia nr.42/10.02.2021-f62 Vol.I, prin care, în art.1, se dispune ca începând cu data de 19.02.2021, după finalizarea perioadei de incapacitate temporară de muncă îi încetează contractul individual de muncă conform art.65(1) coroborat cu art.68 Codul muncii.

Or, raportat la succesiunea temporală a deciziilor mai sus enunțate și la conținutul acestora, instanța a reținut fără echivoc, că decizia de concediere este decizia nr.42/10.02.2021, iar decizia, pretinsă de către parata a fi de concediere, respectiv decizia nr.32/09.02.2021, este doar o decizie de prelungire a termenului de preaviz.

În conținutul deciziei nr.32/09.02.2021 se menționează expres ca rațiunea emiterii ei este depunerea certificatului medical seria CCMAO nr.1638767, motiv pentru care se dispune prelungirea perioadei de preaviz până la în data de 18.02.2021 inclusiv, iar în art.2 din aceasta decizie se menționează expres ca „la împlinirea termenului de preaviz, urmează a se aplica decizia de concediere a salariaței.”

În conținutul deciziei nr.42/10.02.2021 nu se regăsește vreo mențiune referitoare la emiterea acesteia în completarea deciziei nr.32/09.02.2021 iar aceasta din urmă, în art.1 statuează ca dispune ca începând cu data de 19.02.2021, după finalizarea perioadei de incapacitate temporară de muncă îi încetează contractul individual de muncă conform art.65(1) coroborat cu art.68 Codul muncii.

Nu a avut relevanță că atât în decizia de preaviz cât și decizia de prelungire a preavizului se regăsesc elementele obligatorii ce ar fi trebuit să se regăsească în conținutul

deciziei de concediere, acest aspect neechivalând cu o calificarea a deciziei de prelungire ca decizie de concediere, și nici cu suplinirea lipsei condițiilor de legalitate, imperativ stabilite de lege pentru emiterea unei decizii de concediere legală.

Referitor la condițiile de formă, instanța a reținut că în conformitate cu dispozițiile art.76 Codul muncii „Decizia de concediere se comunică salariatului în scris și trebuie să conțină în mod obligatoriu: a) motivele care determină concedierea; b) durata preavizului; c) criteriile de stabilire a ordinii de prioritate, conform art. 69 alin. (2) lit. d), numai în cazul concedierilor colective; d) lista tuturor locurilor de muncă disponibile în unitate și termenul în care salariații urmează să opteze pentru a ocupa un loc de muncă vacant, în condițiile art. 64.”

Analizând decizia de concediere nr.42/10.02.2021 prin prisma condițiilor de legalitate și criticilor enunțate de către reclamanta, instanța a reținut că aceasta a fost emisă cu respectarea acestor condiții.

Astfel, este motivată, desființarea postului fiind urmarea emiterii HCLS 1 nr.291/04.12.2020-f74 prin care a fost desființată instituția angajatoare, iar lipsa motivării complete și care să poată permite salariatului să aprecieze ca justă sau nu concedierea sa, precum și instanței, nu atrage nulitatea absolută în condițiile în care în conținutul deciziei de concediere se face trimitere la actul decizional intern al angajatorului, act de natură a lămurii aspectele ce lipsesc din conținutul deciziei de concediere, ori hotărârea de consiliu local este un asemenea act.

În ceea ce privește termenul de preaviz, prin decizia RIL nr.8/2014 pronunțată de ICCJ s-a statuat că „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 76 lit. b) din Codul muncii, raportat la dispozițiile art. 78 din același cod, lipsa din cuprinsul deciziei de concediere a mențiunii privind durata preavizului acordat salariatului nu este sancționată cu nulitatea deciziei și a măsurii concedierii atunci când angajatorul face dovada că i-a acordat salariatului preavizul cu durata minimă prevăzută de art.75 alin.(1) din Codul muncii sau cu durata prevăzută în contractele colective sau individuale de muncă, în ipoteza în care aceasta este mai favorabilă angajatului.”

Condiția reglementată de art.76 lit.c) „criteriile de stabilire a ordinii de prioritate, conform art. 69 alin. (2) lit. d), nu este obligatorie în cazul concedierii reclamantei, întrucât prin art.74(5) se reglementează ca prevederile art. 68-73 nu se aplică salariaților din instituțiile publice și autoritățile publice.

Referitor la condiția prevăzută de art.76 lit.”d”) Codul muncii, concedierea reclamantei nu se circumscrie cazurilor de concediere reglementate de art.64 Codul muncii, iar prin Decizia RIL nr.6/2011 ICCJ a statuat că „dispozițiile art 74 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii nu se aplică în situația în care concedierea s-a dispus pentru motive ce nu țin de persoana salariatului, în temeiul art. 65 din Codul muncii.”, art 74 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii, fiind în prezent art 76 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii.

Mențiunea referitoare la instanța competentă și termenul de contestare a deciziei nu a fost prevăzută ca o mențiune obligatorie a unei decizii de concediere emise în temeiul art.65 și nu echivalează cu interdicție a salariatului nemulțumit de a supune o asemenea decizie controlului jurisdicțional.

În ceea ce privește durata preavizului, instanța a reținut că reclamanta beneficia de un termen de preaviz de 20 de zile, conform art.75(1) Codul muncii, fapt necontestat de către nici una dintre părți.

Conform art.278 Codul muncii „(1) Dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”

Art.2553 C. civil reglementează modul de calcul al termenelor stabilite pe zile „(1) Când termenul se stabilește pe zile, nu se ia în calcul prima și ultima zi a termenului.(2) Termenul se va împlini la ora 24,00 a ultimei zile.”

Conform deciziei de preaviz, acest termen a început să curgă în data de 12.01.2021, se menţionează în decizie că preavizul este acordat pentru perioada 12.01.2021-10.02.2021, perioada care a fost calculată chiar de către angajator pe zile libere fără a lua în calcul prima şi ultima zi a termenului, în pofida apărărilor paratului pe calea întâmpinării, în sensul că termenul de preaviz nu este un termen procedural, care s-ar calcula conform art.181 din Codul de procedură civilă.

A mai reţinut instanţa că în temeiul art.75(3) „În situaţia în care în perioada de preaviz contractul individual de muncă este suspendat, termenul de preaviz va fi suspendat corespunzător, cu excepţia cazului prevăzut la art. 51 alin. (2).”, iar conform art.50 „Contractul individual de muncă se suspendă de drept în următoarele situaţii:...b) concediu pentru incapacitate temporară de muncă;”.

Or, în speţă, termenul de preaviz a fost suspendat la data de 09.02.2021, urmare a emiterii şi depunerii certificatului medical nr.1638767, pentru perioada 09.02.2021-16.02.2021-f13 Vol. II, în Decizia nr.32/09.02.2021-f10 Vol. II, menţionându-se că se prelungeşte perioada de preaviz până la data de 18.02.2021.

Or, la data suspendării, 09.02.2021, se împliniseră 18 zile de preaviz (conform deciziei de preaviz şi dispoziţiilor legale mai sus enunţate reclamanta mai avea 2 zile, respectiv 09.02.2021 şi 10.02.2021), astfel că după ultima zi de incapacitate de muncă, respectiv 16.02.2021, trebuia să mai beneficieze de 2 zile de preaviz.

La data de 17.02.2021, sub numărul 8130/17.02.2021-f17 Vol. III reclamanta a depus un al doilea certificat medical nr.4536311-f 18 Vol. II, pentru perioada 17.02.2021-19.02.2021, astfel că perioada de suspendare s-a prelungit, şi cum data de 20.02.2021 a fost zi de sâmbătă, prima zi de preaviz din cele două ramase din termenul de 20 de zile a fost 22.02.2021, iar a doua zi 23.02.2021, astfel că data încetării CIM ar fi trebuit să fie 24.02.2021.

Or, prin Decizia nr.42/10.02.2021-f. 62 Vol. I, s-a dispus concedierea începând cu data de 19.02.2021, motiv pentru care instanţa a reţinut nelegalitatea deciziei de concediere pentru nerespectarea termenului de preaviz, art.78 statuând „Concedierea dispusă cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege este lovită de nulitate absolută.”

A mai reţinut instanţa că potrivit art.60 Codul muncii „(1) Concedierea salariilor nu poate fi dispusă: a) pe durata incapacităţii temporare de muncă, stabilită prin certificat medical conform legii;”, or prin Decizia nr.42/10.02.2021-f62 Vol. I, s-a dispus concedierea începând cu data de 19.02.2021, data la care reclamanta se afla în concediu medical, motiv pentru care decizia este nula absolut.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele ce preced, instanţa a anulat decizia nr.42/10.02.2021.

În temeiul art.80(2) Codul muncii a dispus reintegrarea reclamantei în funcţia şi postul deţinut anterior concedierii.

În temeiul art.80(1) Codul muncii a obligat paratul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI la plata către reclamanta a unei despăgubiri egale cu drepturile salariale indexate, majorate şi reactualizate şi cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul de la data concedierii şi până la reintegrarea efectivă.

În ceea ce priveşte indemnizaţia de concediu medical aferentă perioadei 09.02-19.02.2021, instanţa a reţinut că pentru perioada atestată de concediul medical nr.1638767, pentru perioada 09.02.2021-16.02.2021 nu s-a făcut dovada achitării indemnizaţiei până la momentul pronunţării hotărârii, iar referitor la concediul medical nr.4536311, pentru perioada 17.02.2021-19.02.2021, nu poate fi apărarea paratului în sensul că sunt incidente dispoziţiile art.32(1) OUG 158/2005, întrucât angajatorul reclamantei nu a fost subiect al situaţiilor premisa reglementate de aceste dispoziţii, iar conform Hotărârii Consiliului Local Sector 1 nr.291/2020 art.5 şi art.6 paratul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI

BUCUREȘTI s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile instituției angajatoare desființată, motiv pentru care îi incumba obligația de plată a indemnizației de concediu medicala cuvenita reclamantei.

Pe cale de consecință, a obligat paratul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI să achite reclamantei indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02-19.02.2021.

Fata de soluția data excepțiilor invocate, a respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâții Primăria Sectorului 1 București și Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice Sector 1 București ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără capacitate procesuală de folosință.

A respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Sector 1 București și Sector 1 București ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

2. Calea de atac formulată:

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâțul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, la data de 09.11.2021 și la data de 10.11.2021, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VII-a pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale la data de 21.12.2021, în dosarul nr. 7930/3/2021.

Apelantul-pârât a solicitat, prin cererea de apel, admiterea apelului, schimbarea în parte a sentinței apelate și să se dispună:

I. Respingerea cererii de chemare în judecată în contradictoriu cu Primarul Sectorului 1 București, ca neîntemeiată, menținând soluțiile instanței de fond (i) în sensul respingerii cererii în contradictoriu cu Primăria Sectorului 1 București și cu Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice Sector 1 București, ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără capacitate procesuală de folosință și (ii) în sensul respingerii cererii în contradictoriu cu Consiliul Local Sector 1 București și Sectorul 1 București, ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă;

II. Obligarea intimătei la plată cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei în faza de apel, în conformitate cu art. 453 Cod procedură civilă.

Pentru a dispune în sensul solicitărilor sale, apelantul solicită instanței de apel să aibă în vedere următoarele motive de fapt și de drept.

În fapt, prin cererea de chemare în judecată înregistrată în prezentul dosar, formulată în contradictoriu cu Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și a Unităților Sanitare Publice Sector 1 (în continuare „AUIPUSP S1”), Sectorul 1 al Municipiului București, Primăria Sectorului 1 și Consiliul Local Sector 1, reclamanta a contestat Decizia de concediere nr. 42 din data de 10.02.2021 și a solicitat:

- (i) anularea Deciziei nr. 42/10.02.2021,
- (ii) obligarea pârâților la plată unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și recalculate, și cu celelalte drepturi salariale de care ar fi beneficiat de la data încetării contractului individual de muncă potrivit Deciziei de concediere nr. 42/10.02.2021 și până la data reîncadrării efective în muncă,
- (iii) repunerea părților în situația anterioară și reintegrarea în muncă,
- (iv) obligarea pârâtei la plată indemnizației de concediu medical cuvenite, conform certificatelor de concediu medical înregistrate,
- (v) obligarea pârâților la plată cheltuielilor de judecată ocazionate.

La termenul de judecată din data de 08.06.2021, intimata-reclamantă a depus cerere precizatoare, prin care a completat cadrul procesual pasiv, în sensul că a înțeles să formuleze cererea și în contradictoriu cu Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, în calitate de succesor în drepturi al angajatorului AUIPUSP S1, cerere care a fost încuviințată de instanța de fond, cu consecința introducerii Primarului Sectorului 1 în cauză, în calitate de pârât.

Prin Sentință, instanța de fond a dispus următoarele: „Respinge cererea formulată în contradictoriu cu parații Primăria Sectorului 1 București (...) și Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și a Unităților Sanitare Publice Sector 1 București (...) ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără capacitate procesuala de folosință.

Respinge cererea formulată în contradictoriu cu parații Consiliul Local Sector 1 București (...) și Sector 1 București (...) ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuala pasiva.

Admite cererea, formulată de reclamanta (...) în contradictoriu cu pârâtul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (...) în parte.

Anulează decizia nr.42/10.02.2021.

Dispune reintegrarea reclamantei în funcția și postul deținut anterior concedierii.

Obliga paratul la plata către reclamanta a unei despăgubiri egala cu drepturile salariale indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul (sic!) de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă.

Obliga paratul să achite reclamantei indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02-19.02.2021.”

În motivare apelantul se arată că sentința pronunțată este netemeinică și nelegală, motiv pentru care aceasta se impune a fi schimbată, iar cererea de chemare în judecată se impune a fi respinsă în tot în contradictoriu cu Primarul Sectorului 1, ca neîntemeiată, pentru următoarele:

1. În mod netemeinic, instanța de fond, recalificând excepția inadmisibilității capetelor II și III din cererea de chemare în judecată ca apărare de fond, a reținut că „decizia de concediere este decizia nr. 42/10.02.2021, iar decizia (...) nr. 32/09.02.2021, este doar o decizie de prelungire a termenului de preaviz”.

Astfel cum s-a susținut și în întâmpinarea formulată de către Sectorul 1, în cazul intimitei, după momentul emiterii Preavizului de concediere nr. 75/11.01.2021, au fost emise două decizii complementare.

Prin cererea introductivă, intimata-reclamantă a atacat doar Decizia nr. 42/10.02.2021, nu și Decizia nr. 32/09.02.2021.

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată de către pârât (recalificată ca apărare de fond), instanța a reținut în mod eronat și netemeinic faptul că:

„La data de 11.01.2021, ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 a emis reclamantei, salariale să conform CIM nr. 133/30.02.2019, Preaviz de concediere nr. 75/11.01.2021 -f3 Vol.II prin care o notifica ca începând cu data de 11.01.2021 i se acorda un preaviz de 20 de zile lucrătoare în perioada 12.01.2021-10.02.2021 inclusiv, iar la împlinirea termenului urmează a se aplica decizia de concediere individuală din inițiativa angajatorului.

La data de 09.02.2021 ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 a emis Decizia nr.32/09.02.2021-f10 Vol.II, în care se menționează ca, având în vedere concediul medical seria CCMAO nr.1638767 și Preavizul nr.75/11.01.2021, întrucât preavizul a fost întrerupt la data de 09.02.2021, prelungește perioada de preaviz până la data de 18.02.2021 inclusiv.

În art.2(1) din aceasta decizie, se menționează ca la împlinirea termenului de preaviz urmează a se aplica decizia de concediere a salariale reclamate.

La data de 10.02.2021 ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE SECTOR 1 a emis Decizia nr.42/10.02.2021-f62 Vol.I, prin care, în art.1, se dispune ca începând cu data de 19.02.2021, după finalizarea perioadei de incapacitate temporară de munca îi încetează contractul individual de munca conform art.65(1) coroborat cu art.68 Codul muncii.

Or, raportat la succesiunea temporală a deciziilor mai sus enunțate și la conținutul acestora, instanța reține fără echivoc, ca decizia de concediere este decizia nr.42/10.02.2021, iar decizia, pretinsă de către parata a fi de concediere, respectiv decizia nr.32/09.02.2021, este doar o decizie de prelungire a termenului de preaviz.

În conținutul deciziei nr.32/09.02.2021 se menționează expres ca rațiunea emiterii ei este depunerea certificatului medical seria CCMAO nr.1638767, motiv pentru care se dispune prelungirea perioadei de preaviz până la în data de 18.02.2021 inclusiv, iar în art.2 din această decizie se menționează expres ca "la împlinirea termenului de preaviz, urmează a se aplica decizia de concediere a salariatei."

În urma interpretării logico-gramaticale a celor două acte în discuție, reies următoarele:

A. Decizia nr. 32/09.02.2021 este decizia prin care s-a dispus concedierea intimătei și singura care produce efecte juridice în sensul acesta. Aceasta este decizia care cuprinde:

- (i) durata preavizului;
- (ii) faptul că „la împlinirea termenului de preaviz, urmează a se aplica decizia de concediere a salariatei” - adică la acea dată urmează să producă efecte juridice Decizia nr. 32/09.02.2021, nu o altă decizie;
- (iii) motivele de fapt ale concedierii detaliate pe larg (în care se menționează inclusiv Referatul de aprobare nr. A/1483/02.12.2020 al Primarului Sectorului 1, ca act preparatoriu care a stat la baza adoptării Hotărârii de Consiliu Local Sector 1 nr. 291/2020;
- (iv) temeiul de drept;
- (v) mențiunea privind listele cu funcțiile contractuale vacante;
- (vi) mențiunea cu privire la instanța competentă și termenul în care poate fi contestată decizia de concediere;
- (vii) mențiunea finală că „Serviciul Juridic (...) și doamna vor duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii de încetare a contractului individual de muncă”;

B. Decizia nr. 42/10.02.2021 doar completează art. 2 alin. (1) din Decizia nr. 32/09.02.2021, în sensul că prin efectul acesteia se prorogă curgerea termenului de preaviz (ca urmare a luării la cunoștință de depunerea certificatului de concediu medical), la un moment ulterior finalizării perioadei de incapacitate temporară de muncă.

Aceste aspecte reies atât din succesiunea acestor acte unilaterale, cât și din analiza conținutului Deciziei nr. 42/10.02.2021, anume din:

- (i) mențiunea că începând cu data de 20.02.2021, după finalizarea perioadei de incapacitate temporară de muncă, încetează contractul de muncă al intimătei;
- (ii) mențiunea finală că „Serviciul Juridic (...) și doamna vor duce la îndeplinire prevederile prezentului preaviz”.

Însă, în ceea ce privește considerentele instanței de fond cu privire la aspectele mai sus descrise, apelantul-pârât este de părere că acestea sunt contradictorii, eronate și netemeinice, astfel cum se explică în continuare.

În primul rând, deși instanța de fond „reține fără echivoc, ca decizia de concediere este decizia nr. 42/10.02.2021, iar decizia, pretinsă de către parata a fi de concediere, respectiv decizia nr. 32/09.02.2021, este doar o decizie de prelungire a termenului de preaviz”, în continuare face precizarea „atât în decizia de preaviz cât și în decizia de prelungire a preavizului”.

Din coroborarea celor două extrase din Sentință în care se face analiza celor două decizii de concediere este neclar la ce se referă instanța de fond, mai ales că mențiunea finală din Decizia nr. 42/10.02.2021 este că „Serviciul Juridic (...) și doamna vor duce la îndeplinire prevederile prezentului preaviz”.

Prin urmare, din moment ce (i) concedierea s-a produs ca efect al Deciziei nr. 32/09.02.2021, (ii) prin Decizia nr. 42/10.02.2021 doar s-a prorogat curgerea termenului de preaviz (ca urmare a luării la cunoștință de depunerea certificatului de concediu medical), la un moment ulterior finalizării perioadei de incapacitate temporară de muncă și (iii) instanța de judecată a fost învestită exclusiv cu verificarea legalității Deciziei nr. 42/10.02.2021, atunci în opinia părâtului este evident că limitele judecării și analiza cauzei trebuie raportate la acest obiect.

Având în vedere acestea, față de acțiunea astfel cum a fost formulată de intimată, apelantul consideră că sunt inadmisibile solicitările privind:

(i) petitul II din cererea de chemare în judecată (i.e. solicitarea de a i se plăti o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și recalculate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat intimata de la data încetării contractului individual de muncă potrivit Deciziei de concediere nr. 42/10.02.2021, și

(ii) petitul III din cererea de chemare în judecată (i.e. solicitarea de a fi repuse părțile în situația anterioară și de a fi reintegrată Intimata în muncă).

2. În mod netemeinic și nelegal, instanța de fond a reținut în Sentință că „(...) prin Decizia nr. 42/10.02.2021-f62 Vol. I, s-a dispus concedierea începând cu data de 19.02.2021, motiv pentru care instanța reține nelegalitatea deciziei de concediere pentru nerespectarea termenului de preaviz”.

Contrar celor reținute de către instanța de fond, în cazul de față a fost respectat termenul de preaviz, care nu poate fi mai mic de 20 de zile lucrătoare, astfel cum a fost stabilit în Preavizul de concediere nr. 75 din 11.01.2021, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul Muncii.

Termenul de preaviz nu este un termen procedural, care se calculează conform art. 181 alin. (1) pct. 2 NCPC, ci are o natură diferită, constituind o garanție a stabilității în muncă.

În doctrina și jurisprudența relevantă s-a reținut că termenul de preaviz „nu se referă la îndeplinirea sau neîndeplinirea unui act de procedură, astfel încât nu îi sunt aplicabile prevederile art. 181 C. pr. civ. în ceea ce privește modul de calcul. Prin urmare prima și ultima zi a termenului de preaviz sunt luate în considerare la calcularea termenului, fiind excluse din calcul numai zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) și sărbătorile legale”. - Curtea de Apel Craiova, secția I civilă, decizia nr. 824/2017, menționată în Alexandru Țiclea, Tratat privind încetarea raporturilor de muncă. Legislație. Doctrină. Jurisprudență, Editura Universul Juridic, București, 2018, pp. 415-416.

Raportat la situația concretă a intimatei, neluând în considerare datele efective scrise în preaviz, în termenul de preaviz sunt cuprinse următoarele zile lucrătoare: 11,12,13,14,15, 18,19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 ianuarie 2021, 1, 2, 3, 4, 5 februarie 2021, așadar 20 de zile lucrătoare.

Apelantul-pârât se raliază opiniei doctrinare și practicii judecătorești care consacră faptul că „din interpretarea logico-gramaticală a dispozițiilor legale în materie, rezultă că noțiunea de "preaviz" are semnificația unui termen, adică a unui interval de timp care are un moment de început și un moment de final, ce coincide cu cel al încetării raporturilor de muncă.” - C. Ap. București, s. a VII-a. confl. mun. asig. soc, dec. civ. nr. 5707/R/2011; Alexandru Țiclea, Tratat privind încetarea raporturilor de muncă. Legislație. Doctrină. Jurisprudență, Editura Universul Juridic, București, 2018, p. 473.

Durata efectivă a preavizului în cazul intimatei era de 20 de zile lucrătoare. Astfel cum s-a reținut în doctrină și în jurisprudență, „se sancționează cu nulitatea doar neacordarea în fapt a preavizului; eventualele vicii privind înscrierea datelor de la care se acordă ori până la ce dată, respectiv lipsa unei asemenea mențiuni în decizia de concediere nedeterminând nulitatea acesteia”. - Alexandru Țiclea, Tratat privind încetarea raporturilor de muncă.

Legislație. Doctrină. Jurisprudență, Editura Universul Juridic, București, 2018, p. 475 și C. Ap. București, s. A VII-a civ. confl. mun. asig. soc, dec. nr. 5090/2016;

Astfel, greșita menționare a zilei de final a termenului de preaviz nu a produs intimitatei-reclamante o îngrădire a dreptului de apărare, pentru că împotriva lui nu se poate formula contestație la instanța de judecată, nedispunându-se încetarea contractului individual de muncă prin decizia de preaviz.

De asemenea, în ceea ce privește comunicarea deciziei de concediere, se subliniază faptul că, potrivit doctrinei și jurisprudenței, „comunicarea (n.n. deciziei de concediere) este legal făcută chiar și atunci când cel în cauză se află în concediu medical, întrucât Codul muncii nu conține o atare interdicției”. - C. Ap. Constanța, s. Civ., pentru cauze cu minori și familie, conflicte de muncă și asigurări sociale, dec. nr. 56/CM/2007; Alexandru Țiclea, Tratat privind încetarea raporturilor de muncă. Legislație. Doctrină. Jurisprudență, Editura Universul Juridic, București, 2018, p. 486

Deși apelantul-pârât consideră regretabilă stângăcia pregătirii documentelor de către angajatorul intimatei-reclamante, AUIPUSP S1 (la care intimata era chiar director adjunct), se solicită instanței de control judiciar să observe că lipsa mențiunilor din preavizul și decizia nr. 42/10.02.2021 nu au împiedicat intimata să sesizeze în termen instanța de judecată, motiv pentru care nu consideră că i-au fost aduse prejudicii din punct de vedere al dreptului de apărare.

Totodată, se arată că intimata (care avea funcția de director adjunct al AUIPUSP S1, instituție care urma să se desființeze potrivit Hotărârii de Consiliu Local Sector 1 nr. 291/2020), la finalul termenului de preaviz (i.e. 09.02.2021), se îmbolnăvește, obține și depune un certificat de concediu medical (cod de diagnostic 53 - Alte infecții virale cu leziuni cutaneo-mucoase, după cercetările pârâtului; fără semnătura și parafa medicului șef de secție care erau obligatorii pentru un concediu medical mai mare de șapte zile), iar la expirarea concediului medical depune un al doilea certificat de concediu medical (cod de diagnostic 560 - Dispepsia cunoscută sub denumirea de indigestie, după cercetările pârâtului).

Probleme apar și din faptul că, având în vedere funcția intimatei și desființarea angajatorului, aceste certificate de concediu medical au rămas necontestate. Pârâtul nefiind angajatorul acestor persoane (parte în contractele individuale de muncă) și neputând contesta aceste certificate de concediu medical, nu a procedat la plata acestor concedii medicale.

În acest context, se solicită instanței de apel clarificarea stării de fapt sub aspectul concediilor medicale de care a beneficiat intimata, anume să se stabilească dacă aceste certificate medicale au fost eliberate cu respectarea dispozițiilor legale, cu verificarea totodată a faptului dacă pârâtul ar fi fost în măsură să facă plata lor în mod legal.

3. În mod netemeinic și nelegal, instanța de fond a reținut în Sentință că „[i]n ceea ce privește indemnizația de concediu medical aferenta perioadei 09.02-19.02.2021, instanța reține ca pentru perioada atestată de concediul medical nr.1638767, pentru perioada 09.02.2021-16.02.2021 nu s-a făcut dovada achitării indemnizației până la momentul pronunțării hotărârii, iar referitor la concediul medical nr.4536311, pentru perioada 17.02.2021-19.02.2021, nu poate fi apărarea paratului în sensul ca sunt incidente dispozițiile art.32(1) OUG 158/2005, întrucât angajatorul reclamantei nu a fost subiect al situațiilor premisa reglementate de aceste dispoziții, iar conform Hotărârii Consiliului Local Sector 1 nr.291/2020 art.5 și art.6 paratul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile instituției angajatoare desființată, motiv pentru care îi incumba obligația de plata a indemnizației de concediu medicală convenită reclamantei.”

Analizând obiectiv și în ansamblu întreaga situație de fapt, apelantul consideră că instanța de fond în mod eronat a considerat că dispozițiile art. 32 alin. (1) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, nu ar fi fost aplicabile în speță:

„În cazul în care, potrivit legii, angajatorul își suspendă temporar activitatea sau activitatea acestuia încetează prin divizare ori fuziune, dizolvare, reorganizare, lichidare, reorganizare judiciară, lichidare judiciară, faliment sau prin orice altă modalitate prevăzută de lege, drepturile prevăzute la art. 2 alin. (1), care s-au născut anterior ivirii acestor situații, se achită din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate de către casele de asigurări de sănătate unde medicul de familie al asiguratului are încheiată convenție”.

Mai mult, conform art. 75 alin. (1) din Norma din 2018 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, care prevede expres faptul că: „[d]repturile la concedii și indemnizații care s-au născut anterior situației de încetare a activității angajatorului sau înainte de expirarea termenului pentru care a fost încheiat contractul individual de muncă, contractul de administrare ori de management sau dacă a expirat termenul pentru care a fost exercitată funcția publică ori a expirat mandatul în baza căruia a desfășurat activitate în funcții electivă sau în funcții numite în cadrul autorității executive, legislative ori judecătorești se achită din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.”

Având în vedere că, pe de o parte, ca urmare a Hotărârii de Consiliu Local Sector 1 nr. 291/2020, AUIPUSP S1 a fost desființată, iar pe de altă parte, activitatea AUIPUSP S1 a fost preluată de Primarul Sectorului 1, nu înseamnă că dispozițiile mai sus menționate nu produc efecte juridice, ci intimata ar fi trebuit să depună documentația solicitată de lege la casa de asigurări de sănătate competentă, pentru a fi achitată de aceasta din urmă din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

În drept, apelul se întemeiază pe dispozițiile art. 274 și art. 275 din Codul muncii coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, pe dispozițiile art. 215 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, pe dispozițiile art. 470 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și pe toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul lucrării.

În probațiune, se solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și a oricăror altor probe a căror utilitate va rezulta din cercetarea judecătorească.

3. Poziția procesuală a părții adverse:

Intimata-reclamantă a depus întâmpinare la data de 21.01.2022, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței apelate ca temeinică și legală, cu obligarea apelantului la plata cheltuielilor de judecată.

Apelantul-pârât PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a depus răspuns la întâmpinare la data de 15.02.2022, prin care a solicitat înlăturarea susținerilor intimitei din cuprinsul întâmpinării, ca neîntemeiate și admiterea apelului, astfel cum a fost formulat.

4. Alte aspecte de procedură:

În apel nu au fost administrate probe noi.

5. Analiza instanței de apel:

Examinând sentința atacată în temeiul dispozițiilor art. 479 alin. (1) teza I Cod procedură civilă, potrivit căroră „instanța de apel va verifica, în limita cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță”, Curtea reține următoarele:

Instanța de apel, va avea în vedere limitele devoluțiunii stabilite expres de apelantă prin cererea de apel, reglementate de prevederile art. 477 din codul de procedură civilă, astfel încât, soluția primei instanțe va fi reformată numai în limita efectului devolutiv, în baza principiului *tantum devolutum quantum appellatum*, adagiu care dă expresie unei limitări a efectului devolutiv al apelului, unei reguli restrictive în privința devoluțiunii ori transmiterii

cauzei către instanța de apel. Această regulă restrictivă presupune că pricina se transmite către instanța superioară, spre a fi din nou judecată, doar în măsura sau în limitele în care activitatea instanței inferioare a fost criticată. Instanța superioară este limitată la a cerceta cauza numai cu referire la motivele indicate în cererea de apel și se va pronunța doar în aceste limite, fără a exista posibilitatea reluării în discuție a modului de soluționare de către instanța inferioară a unor chestiuni de drept și de fapt în măsura în care părțile nu formulează apel care să tindă la schimbarea soluției primei instanțe sub acest aspect.

1. În primul rând, apelantul pârât critică sentința primei instanțe, susținând că tribunalul, recalificând excepția inadmisibilității capetelor II și III din cererea de chemare în judecată ca apărare de fond, a reținut că „decizia de concediere este decizia nr. 42/10.02.2021, iar decizia (...) nr. 32/09.02.2021, este doar o decizie de prelungire a termenului de preaviz”. Menționează apelantul că Deciziei nr. 32/09.02.2021 este decizia de concediere a intimatereclamante, iar prin Decizia nr. 42/10.02.2021 doar s-a prorogată curgerea termenului de preaviz (ca urmare a luării la cunoștință de depunerea certificatului de concediu medical), la un moment ulterior finalizării perioadei de incapacitate temporară de muncă. În consecință, apelatul susține că sunt inamisibile cererile din pettul II (solicitarea reclamantei de a i se plăti o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și recalculate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat intimata de la data încetării contractului individual de muncă potrivit Deciziei de concediere nr. 42/10.02.2021) și III (solicitarea de a fi repuse părțile în situația anterioară și de a fi reintegrată Intimata în muncă).

Aceste critici sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu prima instanță, Curtea constată că decizia de concediere a intimatereclamante este decizia nr. 42/10.02.2021. Această concluzie rezultă în primul rând din termenii foarte clari ai acestui act emis de apelant. În acest sens, Curtea are în vedere că potrivit art.1 din această decizie, *începând cu data de 19.02.2021, după finalizarea perioadei de incapacitate temporară de muncă, reclamantei* **îi încetează contractul individual de muncă conform art.65(1) coroborat cu art.68 Codul muncii.**

Spre deosebire de acest act, decizia nr.32/09.02.2021 menționează expres că a fost emisă ca urmare a depunerii certificatului medical seria CCMAO nr.1638767, motiv pentru care se dispune prelungirea perioadei de preaviz până la data de 18.02.2021 inclusiv. Potrivit art. 2 din această decizie: „la împlinirea termenului de preaviz, urmează a se aplica decizia de concediere a salariații.” În consecință, comparând conținutul celor două acte emise de apelant, rezultă că decizia prin care s-a dispus concedierea intimatereclamantei este decizia nr. 42/2021, iar decizia nr.32/2021 este numai o decizie de prelungire a termenului de preaviz, așa cum în mod legal și temeinic a susținut și prima instanță.

2. *În al doilea rând, apelantul susține că* în mod netemeinic și nelegal, instanța de fond a reținut că prin Decizia nr. 42/10.02.2021, s-a dispus concedierea începând cu data de 19.02.2021, motiv pentru care instanța a reținut nelegalitatea deciziei de concediere pentru nerespectarea termenului de preaviz.

Față de aceste critici, în drept, Curtea reține că potrivit art. 76 Codul muncii decizia de concediere se comunică salariatului în scris și trebuie să conțină în mod obligatoriu: a) motivele care determină concedierea; b) durata preavizului; c) criteriile de stabilire a ordinii de priorități, conform art. 69 alin. (2) lit. d), numai în cazul concedierilor colective; d) lista tuturor locurilor de muncă disponibile în unitate și termenul în care salariații urmează să opteze pentru a ocupa un loc de muncă vacant, în condițiile art. 64.

Decizia de concediere emisă de apelantă concretizând o măsură de desfacere a contractului individual de muncă luată de angajator pentru motive ce nu țin de persoana salariatului, trebuie să fie deopotrivă legală și temeinică, iar analizarea cerințelor de legalitate prevalează celor referitoare la temeinicia deciziei.

Potrivit art. 75 Codul muncii, (1) Persoanele concediate în temeiul art. 61 lit. c) și d), al art. 65 și 66 beneficiază de dreptul la un preaviz ce nu poate fi mai mic de 20 de zile lucrătoare.

(2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) persoanele concediate în temeiul art. 61 lit. d), care se află în perioada de probă.

(3) În situația în care în perioada de preaviz contractul individual de muncă este suspendat, termenul de preaviz va fi suspendat corespunzător, cu excepția cazului prevăzut la art. 51 alin. (2).

Potrivit dispozițiilor art. 78 Codul muncii, concedierea dispusă cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege este lovită de nulitate absolută.

Față de aceste dispoziții, Curtea subliniază faptul că dreptul la preaviz este conceput ca un instrument de apărare a angajatului față de efectele negative ale încetării contractului său de muncă, subsumându-se „dreptului la protecție în caz de concediere”, reglementat ca atare în dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. j) din Codul muncii. În plus, dreptul salariatului la preaviz constituie și o dimensiune a dreptului său la informare, prevăzut de art. 39 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, republicat, care nu se limitează doar la momentul încheierii raportului juridic de muncă, ci continuă pe parcursul derulării acestuia. Prin reglementarea preavizului legiuitorul a urmărit să protejeze salariatul, recunoscându-i toate drepturile ce derivă din calitatea de angajat, respectiv, drepturi salariale, vechime în muncă, precum și toate beneficiile ce rezultă din calitatea de asigurat.

În prezenta cauză, conform deciziei de preaviz, acest termen a început să curgă în data de 12.01.2021, menționându-se că preavizul este acordat pentru perioada 12.01.2021-10.02.2021. În acord cu prima instanță, se constată că perioada de preaviz a fost calculată de către angajator pe zile libere, fără a se lua în calcul prima și ultima zi a termenului, astfel încât nu se pot lua în considerare susținerile acestuia pe calea întâmpinării sau prin cererea de apel, în sensul că termenul de preaviz nu se calculează în conformitate cu art. 181 din Codul de procedură civilă.

Pe durata termenului de preaviz intimata reclamantă a prezentat apelantei două certificate de concediu medical. Astfel, reclamanta a prezentat certificatul medical nr. 1638767, pentru perioada 09.02.2021-16.02.2021 și în consecință, prin Decizia nr. 32/09.02.2021 apelanta a menționat prelungirea perioadei de preaviz până la data de 18.02.2021. Față de această situație de fapt, în acord cu tribunalul se reține că, la data suspendării termenului de preaviz, 09.02.2021, se împliniseră 18 zile de preaviz, astfel încât conform deciziei de preaviz și dispozițiilor legale citate, intimata reclamantă mai avea 2 zile din termenul de preaviz. În consecință, după ultima zi de incapacitate de muncă, respectiv 16.02.2021, reclamanta trebuia să mai beneficieze de 2 zile de preaviz.

La data de 17.02.2021, reclamanta a depus un al doilea certificat medical, nr. 4536311, pentru perioada 17.02.2021-19.02.2021. Prin urmare, perioada de suspendare s-a prelungit, iar prima zi lucrătoare din termenul de preaviz rămas a fost 22.02.2021, iar a doua zi 23.02.2021. Față de aceste considerente, rezultă că data încetării contractului individual de muncă al intimatei reclamante, cu respectarea termenului de preaviz de 20 zile ar fi trebuit să fie 24.02.2021.

Or, prin Decizia nr. 42/10.02.2021, s-a dispus concedierea începând cu data de 19.02.2021. Prin urmare, în mod corect a reținut tribunalul nelegalitatea deciziei de concediere pentru nerespectarea termenului de preaviz. În acest sens, Curtea are în vedere că neacordarea efectivă a preavizului se sancționează cu nulitatea absolută, potrivit art. 78 din Codul muncii.

Astfel, nulitatea absolută a deciziei și a măsurii de concediere intervine și în situația în care, formal, decizia cuprinde durata preavizului, fără însă ca salariatul să fi beneficiat efectiv din partea angajatorului de dreptul de preaviz. Dovada acordării preavizului, în acest caz, îi

incumbă angajatorului, în cadrul litigiului prin care salariatul contestă decizia de concediere și invocă încălcarea acestui drept ori faptul că termenul de preaviz a fost inferior celui stabilit de lege sau prin contractele colective ori individuale de muncă.

Având în vedere concluzia cu privire la nelegalitatea deciziei de concediere, se constată că nu se mai impune analizarea temeiniciei deciziei, dat fiind că analiza condițiilor de legalitate prevalează asupra temeiniciei deciziei, față de efectele pe care le atrage asupra acesteia, întrucât nu există posibilitatea legală a menținerii deciziei de concediere nelegală chiar și în condițiile în care s-ar putea dovedi temeinicia măsurii.

3. În al treilea rând, apelantul susține că în ceea ce privește indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02-19.02.2021, în mod eronat a considerat prima instanță că dispozițiile art. 32 alin. (1) din OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, nu ar fi fost aplicabile în speță.

Curtea constată că potrivit art.32 din OUG nr.158/2005:

(1) În cazul în care, potrivit legii, angajatorul își suspendă temporar activitatea sau activitatea acestuia încetează prin divizare ori fuziune, dizolvare, reorganizare, lichidare, reorganizare judiciară, lichidare judiciară, faliment sau prin orice altă modalitate prevăzută de lege, drepturile prevăzute la art. 2 alin. (1), care s-au născut anterior ivirii acestor situații, se achită din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate de către casele de asigurări de sănătate unde medicul de familie al asiguratului are încheiată convenție.

Față de critica apelantei, în acord cu tribunalul, Curtea constată că dispozițiile citate se aplică numai în ipotezele menționate în acest articol, iar apelanta pârâtă nu se află într-o astfel de situație. Astfel, potrivit art.5 și art.6 din Hotărârea Consiliului Local Sector 1 nr.291/2020 paratul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile instituției angajatoare desființată, motiv pentru care îi incumbă obligația de plată a indemnizației de concediu medical cuvenită reclamantei.

Având în vedere aceste considerente, constatând că sentința primei instanțe este legală și temeinică, potrivit art.480 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge apelul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge apelul formulat de apelantul-pârât **PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul procesual ales la C.I. Cliza Marta Claudia, București, Bd. Mircea Vodă, nr. 39H, et. 1, ap. 1, sector 3, împotriva sentinței civile nr. 6599 din data de 05.10.2021, pronunțate de Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 7930/3/2021, în contradictoriu cu intimata-reclamantă domiciliul în
r
, ca nefondat

Definitivă.

Pronunțată azi, 03.06.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
GABRIELA FLORESCU

Judecător,
MIHAELA ROXANA COZMA

Grefier,
MĂDĂLINA CRISTINA PĂTRU



Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ

K2-216

Nr. M3- 239/29.09.2023

RAPORT DE SPECIALITATE

privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare

1. Descrierea situației actuale

Prin Hotărârea nr. 291/04.12.2020 Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat organigrama, statul de funcții, numărul de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului sectorului 1 al municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1.

Prin Hotărârea nr. 49/25.02.2021, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea și completarea Anexei nr. 3 - Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020.

Prin Hotărârea nr. 171/09.09.2021, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea Anexelor nr. 2 și nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020 privind aprobarea organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 168/25.11.2022, Consiliul Local al Sectorului 1 a aprobat modificarea Anexei nr. 2 – stat de funcții, al aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3569/03.06.2022 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a dispus:

- anularea Deciziei de concediere nr. 42/10.02.2021, emisă de Administrația Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice;
- reintegrarea doamnei în funcția și postul deținut anterior concedierii;
- obligarea pârâtului Primarul Sectorului 1 al Municipiului București la plata unei despăgubiri egale cu drepturile salariale indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat doamna de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă;
- obligarea pârâtului Primarul Sectorului 1 al Municipiului București să achite către doamna indemnizația de concediu medical aferentă perioadei 09.02.2021-19.02.2021.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
SECTORUL 1
www.primariasector1.ro

**DIRECȚIA JURIDICĂ, LEGISLAȚIE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV**
Serviciul Legislație și Avizare Contracte

Doamna _____ a solicitat punerea în executare a hotărârii judecătorești definitive pronunțate în dosarul nr. 7930/3/2021.

Funcția de bază deținută de către doamna _____ în cadrul Administrației Unităților de Învățământ Preuniversitar și Unităților Sanitare Publice, a fost de consilier juridic, grad profesional IA, funcție contractuală de execuție.

Întrucât la nivelul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al Direcției Publice de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, nu există posturi aferente funcției de natură contractuală de consilier juridic, ci doar posturi aferente funcției publice de consilier juridic, astfel cum este prevăzută în art. 392 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, doamnei _____ i-a fost propus un post vacant în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, pentru ocuparea căruia îndeplinește condițiile de studii și de vechime (potrivit documentelor existente în dosarul personal și având în vedere adresa nr. D/5123/11.10.2022, emisă de Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice), aferent următoarei funcții de natură contractuală: inspector de specialitate, grad profesional IA, în cadrul Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice.

Prin cererea înregistrată la Registratura Sectorului 1 al Municipiului București cu nr. 69098/12.12.2022, doamna _____, și-a exprimat refuzul de acceptare a propunerii formulate de Sectorul 1 al Municipiului București privind încadrarea acesteia pe postul de inspector de specialitate, grad profesional IA, în cadrul Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Autorizații de Funcționare și Servicii Publice, motivat de faptul că „*acest post este inferior celui deținut de mine în cadrul autorității desființate, iar conform fișei de post activitatea mea se va reduce, printre altele, la înregistrări în programul de contabilitate a informațiilor privind tarife, chirii și consumuri, întocmirea facturilor, întocmirea și transmiterea lunar către administratorii de piețe, pentru completare tabele privind consumurile de energie electrică, apă și gaze naturale, s.a.m.d.*”.

Prin Sentința civilă nr. 3182/23.05.2023, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 14283/3/2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 3952/17.08.2023 a Curții de Apel București-Secția a-VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, având ca obiect contestația la executare, s-a respins excepția inadmisibilității ca neîntemeiată. Instanța a respins contestația ca neîntemeiată.

În vederea reintegrării doamnei _____ în funcția și postul deținut anterior concedierii, prin prezentul proiect de hotărâre se propune modificarea și completarea, cu celeritate, a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și pentru instituția subordonată Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, prin transformarea unei funcții de natură contractuală de execuție, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat și în fondurile bugetare anuale alocate

2. Documentare juridică:

Temeiul juridic aplicabil în speță:

- Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;



-Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii;
-Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
-Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
-Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
-art. 11 alin. (1)-(4), art. 15, art. 16, art. 37, art. 38 alin. (1), alin. (3) lit. e) și alin. (7) și art. 39 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;
-art. III din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, cu modificările și completările ulterioare;
-art. 38 din Ordonanța de urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare;
- art.39 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare ;
art. 417 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 5 lit. cc), art. 139 alin. (1) și alin. (3) lit. a), art. 166 alin. (2) lit. f) și art. 196 alin. (1) lit. a) și art. 409 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

3.Examinarea oportunității și eficienței propunerii: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

4. Propuneri privind avantajele și dezavantajele variantelor de soluții propuse: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

5. Schimbări preconizate: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

6. Impactul economic, social, impactul asupra mediului: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

7. Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt, mediu și lung: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

8. Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

9. Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens

10. Măsuri concrete de implementare: Serviciul Legislație și Avizare Contracte nu are atribuții în acest sens



Având în vedere atribuțiile conferite Regulamentul de Organizare și Funcționare prin Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ ” nu se pronunță asupra aspectelor financiare sau tehnice sau de altă natură cuprinse în documentul avizat sau semnat”.

Prin prezentul Raport de specialitate, Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ avizează :

- FAVORABIL proiectul *modificării și completării Anexei nr.2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare*, se supune spre dezbateră și aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1.

Nume Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/avizat	Data
MOJA BEATRICE FLORENTINA	Şef Serviciu Legislație Avizare Contracte		Întocmit/Avizat	29.09.2023



NR. G/3838/29.09.2023

RAPORT DE SPECIALITATE

pentru modificarea și completarea Anexei nr. 2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare

Având în vedere Referatul de aprobare al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și Raportul de specialitate al Direcției Management Resurse Umane, luând în considerare adresa Direcției Juridice, Legislație, Contencios Administrativ nr. M 4309/04.09.2023 prin care a fost comunicată Sentința civilă nr. 6599/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul civil nr. 7930/3/2021, sentință devenită definitivă prin decizia nr. 3569/03.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VII-a pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, în dosarul cu același număr, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București împotriva sentinței instanței de fond, funcția contractuală care urmează a fi transformată se încadrează în limita fondurilor bugetare aprobate pentru anul 2023, cu titlul de cheltuieli de personal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, am întocmit prezentul Raport de Specialitate prin care propunem spre dezbatere Consiliului Local al Sectorului 1 Proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei nr. 2 – stat de funcții a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/04.12.2020, privind aprobarea modificării organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1, cu modificările și completările ulterioare.

**Direcția Management Economic,
Director Executiv,
MARIUS RETRE**

Întocmit:	Funcția	Semnătura	Data
Olga Bălășescu	Consilier Superior		29.09.2023